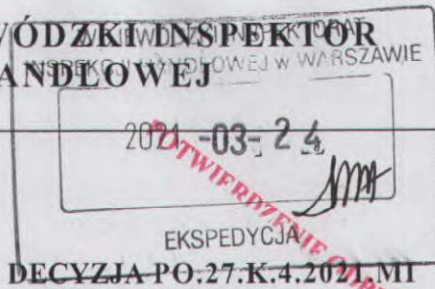


MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 24 marca 2021r.

DC.8361.14.2021

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

JOE ONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Warszawie, ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa

karę pieniężną w wysokości **800 zł** (słownie: osiemset złotych), z tytułu udostępnienia na rynku w sklepie przy ul. Szkolnej 7 w Płońsku, 6 partii produktów kosmetycznych o łącznej wartości 542,00 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. Kredka do oczu Ushas Cosmetic Pencil, w ilości 6 szt., w cenie 3,00 zł/szt., wartości 18,00 zł,
2. Lakier do paznokci CR Cairuro Focus Glitter, w ilości 11 szt., w cenie 7,00 zł/szt., wartości 77,00 zł,
3. Pomadka do ust, w ilości 66 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 330,00 zł,
4. Kredka do brwi Milai Cosmetics, w ilości 1 szt., w cenie 3,00 zł/szt., wartości 3,00 zł,
5. Balsam do ust Myszka, w ilości 9 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 54,00 zł,
6. Balsam do ust Truskawka, w ilości 10 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 60,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nie podano imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L Nr 342, str. 59, ze zm.) – dot. wszystkich ww. produktów;
- nie podano numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. e ww. rozporządzenia — dot. wszystkich ww. produktów;
- nie podano w języku polskim informacji dotyczącej funkcji produktów, a funkcja ta nie wynikała z ich prezentacji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 ww. rozporządzenia – dot. produktów w poz. 5-6;
- nie podano wykazu składników, co narusza art. 19 ust. 1 lit. g ww. rozporządzenia – dot. produktów w poz. 2-6.



UZASADNIENIE

W dniach 01-05.02.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: JOE ONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie prowadzącego działalność gospodarczą w sklepie przy ul. Szkolnej nr 7 w Płońsku.

W toku kontroli stwierdzono udostępnienie na rynku 6 partii produktów kosmetycznych o łącznej wartości 542,00 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. Kredka do oczu Ushas Cosmetic Pencil, w ilości 6 szt., w cenie 3,00 zł/szt., wartości 18,00 zł,
2. Lakier do paznokci CR Cairuro Focus Glitter, w ilości 11 szt., w cenie 7,00 zł/szt., wartości 77,00 zł,
3. Pomadka do ust, w ilości 66 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 330,00 zł,
4. Kredka do brwi Milai Cosmetics, w ilości 1 szt., w cenie 3,00 zł/szt., wartości 3,00 zł,
5. Balsam do ust Myszka, w ilości 9 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 54,00 zł,
6. Balsam do ust Truskawka, w ilości 10 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 60,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nie podano imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009r. dotyczącego produktów kosmetycznych – dot. wszystkich ww. produktów;
- nie podano numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. e ww. rozporządzenia — dot. wszystkich ww. produktów;
- nie podano w języku polskim informacji dotyczącej funkcji produktów, a funkcja ta nie wynikała z ich prezentacji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 ww. rozporządzenia – dot. produktów w poz. 5-6;
- nie podano wykazu składników, co narusza art. 19 ust. 1 lit. g ww. rozporządzenia – dot. produktów w poz. 2-6.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009, przez produkt kosmetyczny należy rozumieć każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

W oparciu o art. 19 ust. 1 lit. a, e, f oraz lit. g rozporządzenia 1223/2009, bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:

- imię i nazwisko lub zarejestrowana firma oraz adres osoby odpowiedzialnej,
- numer partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego,
- funkcja produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji,
- wykaz składników.

W myśl art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, informacje wymienione w ust. 1 lit. f podaje się w języku określonym przepisami prawa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

Stosownie do art. 36 ust. 1 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca: JOE ONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, poprzez udostępnienie na rynku 6 partii produktów kosmetycznych niespełniających wymogów w zakresie oznakowania, naruszył art. 19 ust. 1 lit. a, e, f oraz g i ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, karę pieniężną, o której mowa w art. 36 tej ustawy nakłada, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, 26.02.2021r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa, w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

Stosownie do art. 189d kpa, wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kar wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona nie spełniła obowiązków informacyjnych dotyczących uwidocznienia na produktach kosmetycznych informacji określonych w art. 19 ust. 1 lit. a, e, f oraz g – szczegóły wyżej. Naruszenia te godzą w interes konsumenta w wysokim zakresie, gdyż pozbawiają go istotnych informacji (niektórych wyłącznie w języku polskim) dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Brak podania tych informacji może przyczynić się do wystąpienia niekorzystnych skutków dla zdrowia poprzez zastosowanie produktu kosmetycznego z niezachowaniem szczególnych środków ostrożności, a także wbrew jego funkcji. Z powodu braku podania wykazu składników, mogło dojść do użycia produktu kosmetycznego powodującego reakcję alergii/uczulenia u osoby, która nie miała informacji o występowaniu substancji powodujących te reakcje w składzie produktu kosmetycznego. Ponadto konsument nie miał możliwości pozyskania informacji o produkcie, który nabył, gdyż nie posiadał danych kontaktowych osoby odpowiedzialnej.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca zarejestrowany został w Krajowym Rejestrze Sądowym 25.09.2018r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej na przedsiębiorcę kary administracyjnej z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku informacyjnego przez stronę. Strona nie wykonała obowiązku sprawdzenia uwidocznienia informacji wymaganych przepisami art. 19 rozporządzenia 1223/2009, tym samym przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

W toku kontroli przedsiębiorca wycofał z obrotu zakwestionowane produkty kosmetyczne.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona w tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 542,00 zł.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, kara administracyjna określona w tym przepisie wymierzana jest w wysokości do 70 000 zł.

W ocenie organu, pomimo zaprzestania naruszenia prawa w przedmiotowej sprawie, waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Tym samym niespełnione są przesłanki określone w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Biorąc pod uwagę powyżej przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: JOE ONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, z uwagi na niewykonanie obowiązku informacyjnego określonego w art. 19 ust. 1 lit. a, e, f, g oraz ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości 800 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie ww. przepisu, kara pieniężna w kwocie **800,00 zł** stanowiąca dochód budżetu państwa strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kar stała się ostateczna.

Stosownie do art. 189i kpa, zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. JOE ONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa;
2. a/a.